



SENAT
PRESEDINTE
Nr. I 934
Data 19.06.2020

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosarul nr.763A/2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 3275 / 19 JUN 2020

Domnului

ROBERT-MARIUS CAZANCIUC
VICEPREȘEDINTE AL SENATULUI

104 22.06.2020

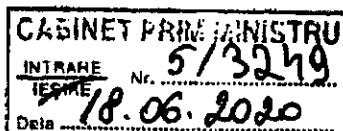
În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de Guvernul României referitoare la neconstituționalitatea Legii privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.10/2017 privind stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 30 iulie 2020 (inclusiv în format electronic la adresa de mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 16 septembrie 2020.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,

Prof. Univ. Dr. VALER DORNEANU

CURTEA CONSTITUȚIONALĂDosar nr. 763 A / 2020**Guvernul României**
Prim-ministru**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂNR. 3265 / 19 JUN 2020**București****DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII CONSTITUȚIONALE**
Prof univ.dr. VALER DORNEANU

În conformitate cu dispozițiile art.146 lit.a) și art.15 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem, alăturat, **sesizarea Guvernului României în vederea exercitării controlului prealabil de constituționalitate referitor la Legea privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.10/2017 privind stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii (PL-x nr.192/2020).**

Din analiza instrumentului de prezentare și motivare am constatat faptul că acesta este extrem de sumar și nu cuprinde justificarea pentru toate măsurile propuse. Avem în vedere atât modificările privind criteriile de evaluare a planului de afaceri și a eligibilității beneficiarilor, precum și interdicțiile cuprinse la art.6 din lege.

În acest sens, apreciem că ar putea fi incidente următoarele considerente ale Deciziei Curții Constituționale nr.710/2009¹ privitoare la elaborarea unei propuneri legislative prin insuficienta fundamentare a instrumentului de prezentare și motivare: *„în ceea ce privește cuprinsul expunerii de motive - instrumentul de prezentare și motivare, avem în vedere prevederile art.74 alin.(4) din Constituție, potrivit cărora „Deputații, senatorii și cetățenii care exercită dreptul la inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de legi”, ale art. 29 - 31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării) și, desigur, ale art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, conform*

¹ ... referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

căroră „în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”. Analizând expunerea de motive ce însoțește propunerea legislativă, Curtea constată că aceasta este extrem de sumară, cuprinzând numai câteva mențiuni generice. În expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate.”

De altfel, prin raportare la art.1 alin.(5) din Constituție, Curtea, în jurisprudența sa (Decizia nr.128/2019, Decizia nr.139/2019), a constatat neconstituționalitatea legii pentru lipsa temeinică a motivării reglementării. Astfel, în lipsa motivării sau al caracterului sumar al acesteia, precum și în lipsa unei fundamentări temeinice, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia, în condițiile unui pronunțat caracter tehnic al reglementării. Or normele de tehnică legislativă prevăzute de art.6 din Legea nr.24/2000 stabilesc în mod neîndoielnic obligația unei temeinice motivări a proiectului de act normativ.

Cu privire la textul legii, învedereăm faptul că prin modalitatea de redare a normelor se încalcă dispozițiile Legii nr.24/2000 referitoare la claritatea și previzibilitatea normelor, și implicit normele constituționale prevăzute de art.1 alin.(5) din Constituția României.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile referitoare la claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate. Totodată, instanța de control constituțional a constatat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare (Decizia nr.26 din 18 ianuarie 2012 și Decizia nr.445 din 16 septembrie 2014),

Prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art.1 alin.(5) privind principiul securității juridice, în componenta sa referitoare la calitatea legii, Curtea a reținut prin Decizia nr.583 din 21 septembrie 2017 că una dintre componentele principiului securității raporturilor juridice este reprezentată de calitatea legii, în sensul în care legea trebuie să fie suficient de precisă și clară pentru a putea fi aplicată. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite

cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta; apelând, la nevoie, la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 5 ianuarie 2000, pronunțată în Cauza Beyeler împotriva Italiei, paragraful 109, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragrafele 52 și 55, sau Hotărârea din 5 aprilie 2016, pronunțată în Cauza Guță Tudor Teodorescu împotriva României, paragraful 42).

În considerarea celor mai sus expuse, vă semnalăm următoarele aspecte:

La art.I pct.4, pentru respectarea rigorii juridice, semnalăm necesitatea utilizării sintagmei „cesiune de părți sociale” în locul noțiunii „înstrăinare a părților sociale” în cuprinsul art. 6¹ nou introdus.

De asemenea, apreciem necesară corelarea soluției prevăzute la art.6¹ alin.(2) cu prevederile art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.10/2017. Astfel, semnalăm că la art.6¹ alin.(2) s-a impus condiția ca cesiunea părților sociale să fie realizată către „persoanele fizice care nu au mai avut anterior nicio societate” cu toate că art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.10/2017 prevede că beneficiarii programului pot fi „persoane fizice care nu au sau nu au avut calitatea de acționar sau de asociat într-o altă întreprindere mică sau mijlocie”. În funcție de intenția de reglementare apreciem că este necesară circumstanțierea categoriei cesionarilor în cuprinsul art.6¹ alin.(2).

Este necesară clarificarea intenției de reglementare de la art.6¹, față de mențiunea cuprinsă în Expunerea de motive potrivit căreia „criteriile de eligibilitate se modifică în sensul interzicerii cesiunii părților sociale până la 49%, cu excepția cazurilor în care aceasta se face în baza Legii Business Angel sau a finanțărilor participative”.

Semnalăm că art.I pct.7, referitor la introducerea Anexei 2, poate conduce la apariția unor situații de necorelare cu art.I pct.4, referitor la condițiile de cesiune a părților sociale, aspect care poate determina dificultăți de aplicare în practică a prevederilor art.6¹ alin.(2). Astfel, avem în vedere situația în care cesiunea părților sociale poate fi realizată doar către investitori individuali - business angels, care potrivit art.1 alin.(2) lit.e) din Legea nr.120/2015, nu beneficiază de facilități fiscale pentru investițiile realizate în societăți care desfășoară activități în domeniul producției sau comercializării de oțel, și Anexa 2 prevede cu titlu de exemplu în lista activităților eligibile la finanțare codul CAEN 2452 „Turnarea oțelului”. În acest sens, este necesar ca textul să fie reanalizat în scopul corelării normelor prevăzute la art.I pct.4 și art.I pct.7.

La art.I pct.6 observăm că nu este identificat punctajul aferent domeniului de activitate care constituie criteriu de evaluare a planului de afaceri. Or, această omisiune de reglementare conduce la aplicarea arbitrară în procesul de acordare a punctajului, contrar art.1 alin.(5) din Constituție, referitor la componenta de previzibilitate a legii.

Norma prevăzută la art.II este inutilă prin raportare la prevederile art.16 alin.(1) lit.a)² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.68/2019³.

Cu deosebită considerație,

PRIM-MINISTRU

LUDOVIC ORBAN


² În cuprinsul actelor normative în vigoare următoarele denumiri și sintagme se înlocuiesc după cum urmează: a) „Ministerul Economiei”, „Ministerul Energiei”, „Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat”, „Ministerul Turismului” cu „Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri”;

³ ... privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative